

### **Strafrecht 3** **Hoorcollege 8**

**18-11-11**

#### *Herhaling vorige week*

Een ander aanzetten tot het plegen van een strafbaar feit en zelf niks doen, is het doen plegen. Diegene die zich laat aanzetten en dus het strafbaar feit pleegt is dan niet strafbaar. Bij uitlokking is dit een ander verhaal. Diegene die zich laat aanzetten en het strafbaar feit pleegt is hier wel strafbaar. Wanneer er sprake is van doen plegen, moet er aan de volgende eisen zijn voldaan. Als eerste moet er opzet zijn op het doen plegen. Vervolgens moet er opzet zijn op de bestanddelen van het gronddelict. Ten derde dient het gronddelict strafbaar te zijn. En als laatste is de pleger dan straffeloos. Deze straffeloosheid moet blijken uit de bewijsmiddelen.

#### *Uitlokking*

Uitlokking is geregeld in art. 47 van het wetboek van Strafrecht. Voor uitlokken gelde de volgende vereisten. Als eerste dient er sprake te zijn van een grondfeit. Vervolgens dient de pleger strafbaar te zijn. Er moet opzet zijn op de deelneming en opzet zijn op de objectieve bestanddelen van het grondfeit. Er moet sprake zijn van een wettelijke uitlokkingsmiddel en deze moet de dader hebben bewogen tot het feit. Dit laatste wordt ook wel de psychische causaliteit genoemd. Er is sprake van psychische causaliteit als je de ander op het idee hebt gebracht. Je moet iemand op een idee brengen wat diegene zelf nog niet had bedacht. Het uitlokkingsmiddel hoeft echter niet de enige factor te zijn waardoor de pleger wordt overgehaald. Vereist is dat het de doorslaggevende factor betreft. Met betrekking tot het gronddelict kan er ook sprake zijn van een poging of voorbereiding tot uitlokking (art. 78 Sr.) Medeplichtigheid kan echter geen gronddelict zijn bij uitlokking. Wanneer er sprake is van een mislukte uitlokking, kan een poging tot uitlokking worden aangeklaagd.

#### *Opzet van de uitlokker*

De opzet van de uitlokker moet gaan om een andere te bewegen tot het begaan van het strafbaar feit. Deze opzet moet zijn gericht op de objectieve bestanddelen van dat strafbare feit. De opzet van de uitgelokte is niet vereist. Verder hoeft de opzet niet te zien op de geobjectiveerde bestanddelen, deze zijn immers aan de opzet onttrokken.

#### *Standplaats innemen*

Deze casus speelt zich af op de Zwarte Markt. Er worden folders uitgedeeld om daar te komen staan met je kraam. Er worden echter geen vergunningen aangevraagd. Diegene die de standplaats innam zonder vergunningen stelt dat degene die de folders uitdeelde moet worden vervolgd voor uitlokking daarvan. Vraag is nu of de opzet moet zijn gericht op het innemen van een standplaats 'zonder vergunning'. De Hoge Raad vindt van wel. Voorwaardelijk opzet is hier voldoende.

#### *Het loopt de uitlokker uit de hand*

Wat nu als er wordt uitgelokt tot mishandeling. Maar mishandeling met zwaar lichamelijk letsel/dood door schuld ten gevolge hebben is het gepleegde feit. Art. 300 Sr is hierop van toepassing. We kunnen spreken van globaal opzet, voorwaardelijk opzet. Lid 2 : er is geen opzet vereist. Enkel opzet vereist op de mishandeling. Art 47 lid 2 ST verteld ons: ten aanzien van de laatsten komen alleen die handelingen in aanmerking die zij opzettelijk hebben uitgelokt, *benevens hun gevolgen*.

### *3 mogelijkheden*

Er kunnen zich drie mogelijkheden voor doen. Als eerste: de uitlokker lokt uit tot mishandelingen en er volgt mishandeling. Resultaat wat we dan krijgen is uitlokking van mishandeling. Tweede mogelijkheid is dat het uit de hand loopt. Mishandeling met zwaar lichamelijk letsel ten gevolge hebbende volgt. Hier hoeft de opzet niet op te zijn gericht. De uitlokker moet hier ook voor staan op grond van art. 47 lid 2 Sr: handelingen benevens hun gevolgen. Als laatste kan de uitgelokte een buitengewoon eigen initiatief vertonen. Er wordt dan bijvoorbeeld alleen uitgelokt tot enkele klappen, maar de uitgelokte heeft opzet op het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel. Dan is hij schuldig op grond van art. 302 Sr. Uitlokker hoeft in dit geval niet voor de gevolgen in te staan. Dit omdat de opzet van de uitgelokte 100 % was gericht op het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel.

### *Medeplichtigheid*

Bij medeplichtigheid dient er als eerste een grondfeit te zijn. Vervolgens bestaan er twee soorten medeplichtigheid tot, daarbij hebben we het over de situatie vooraf, zoals bijvoorbeeld het verschaffen van middelen of inlichtingen. Voorts bestaat er medeplichtigheid bij, dit is tijdens het delict. Er moet sprake zijn van een bevordering van het delict. De opzet moet zijn gericht op de deelneming. En er moet sprake zijn van opzet of schuld op het grondfeit. In een casus met een moordzaak is het begrip medeplichtigheid bij het delict ruimer uitgelegd. De dader vroeg aan verdachte hem te assisteren door op te halen bij het plaats delict. Verdachte stelde niet medeplichtig te zijn tijdens het delict, omdat hij de dader pas ophaalde nadat het feit was gepleegd. Hoge Raad maakt hier korte metten mee door te stellen dat al van te voren was afgesproken. Het begrip wordt dus breder uitgelegd. Het onderscheid tussen bij en tot mag volgens de Hoge Raad niet teveel problemen opleveren.

### *Het loopt de medeplichtige uit de hand*

Wat nu als het de verdachte uit de hand loopt. Stel de medeplichtige geeft een mes voor bedreiging. Maar de pleger steekt het slachtoffer dood. De pleger heeft dan poging tot doodslag gepleegd. Bedreiging is echter niet het mindere van doodslag, hierdoor valt het gronddelict weg. Het moet wel iets met het gronddelict te maken hebben. Indien de uitlokker een mes geeft voor bedreiging, dan wordt alleen bedreiging beoogd. Of er dan voldoende verband is voor doodslag is maar de vraag. Het is een grens geval.