

*Rechtspersoon en feitelijk leiding geven*

Op grond van artikel 51 Sr. Kan een strafbaar feit worden begaan door een natuurlijk persoon en door een rechtspersoon. Voordat we kunnen spreken van een feitelijk leidinggeven moet er aan bepaalde eisen zijn voldaan. Je moet leiding geven op dat moment dat er wat verkeerd gaat. Dit kan in beginsel dus alleen wanneer de persoon op de hoogte is. In Slavenburg I werd gezegd dat er alleen sprake kan zijn van feitelijk leiding geven indien de persoon op de hoogte was van de verboden gedraging. In Slavenburg I was er sprake van veel zwart geld in deze bank. Justitie vervolgde zowel de bank als de leidinggevendenden. Indien een met leiding geven belaste functionaris op de hoogte was van het plegen van het strafbaar feit en hoewel hij dit had kunnen doen, geen einde heeft gemaakt aan de gedraging, dan kan dit onder omstandigheden een feitelijk leiding geven aan een verboden gedraging opleveren. Dit is besloten in het Nederlandse Crediet Bank arrest. In Slavenburg II is beslist dat wanneer de maatregelen ter voorkoming van de strafbare gedragingen en bewust de aanmerkelijk kans wordt aanvaardt dat de verboden gedraging zich zal voordoen, er dan sprake is van feitelijk leidinggeven. De eis van voorwaardelijk opzet is hier dus in gelegen.

*Strafbare poging*

In art. 46 Sr is de poging strafbaar gesteld. Voorbereiding is heel erg moeilijk vast te stellen. Bepalen is namelijk niet wat diegene doet, maar wat de intentie van de dader is. Wat betekent nu 'bestemd tot het begaan van enig misdrijf' in art 46 Sr. Het moet gaan om voorwerpen die naar hun uiterlijke verschijningsvorm het handelen dienstig kunnen zijn aan het misdadig doel dat de verdachte met het gebruik van die voorwerpen voor ogen had. Dit volgt uit het arrest van Samir A. Samir A. was van plan om een aanslag te plegen. Voor handen had hij enkele plattegronden en wat kabeltjes. De rechter besloot dat dit niet genoeg was voor een voorbereiding. De voorwerpen waren niet kennelijk bestemd voor het plegen van een misdrijf.

*Relatief ondeugdelijke voorbereiding*

In LJN BB8762 was er sprake van een relatief ondeugdelijke voorbereiding. Verdachte werd er van verdacht om cocaïne te kopen, maar later bleek dat er geen cocaïne in zat. De verdachte verkeerde in de veronderstelling op deze manier een halve kilo cocaïne aan te schaffen. De omstandigheid dat het pakketje geen cocaïne bleek te bevatten staat niet in de weg aan het oordeel dat het strafbaar is. Er is sprake van het voorbereiden van het verspreiden van cocaïne.

*Uitlokking mislukt*

Indien je iemand uitlokt tot het plegen van een misdrijf is dat strafbaar, ook al het mislukt. We spreken dan van een poging tot uitlokking. Dit is strafbaar gesteld in art. 46a Sr.

*Medeplichtigheid mislukt*

Mislukking van de medeplichtigheid geschiedt in het Zuring- Zout arrest. In dat arrest probeerde een man zijn echtgenote te doden door middel van zuringzout. Hij vroeg hierbij hulp, een ander verschaftte hem het zuringzout. De man geeft zijn echtgenote het zuringzout, maar de dood treed niet in. Omdat er niks gebeurd kunnen we niet spreken van een gronddelict. Hierbij is dus ook de medeplichtigheid mislukt.

*Vrijwillige terugtred*

Er kan alleen sprake zijn van vrijwillige terugtred indien het betrekking heeft op het misdrijf dat wordt uitgelokt. De uitlokker treed pas vrijwillig terug als hij erin slaagt te voorkomen dat

het komt tot een (poging van) het misdrijf dat hij wilde uitlokken. Door het toedoen van de uitlokker is het gronddelict dus niet gepleegd.