**HC 7, 21 maart 2017, Grondrechten: gelijke behandeling, meningsuiting en onderwijsvrijheid**

**Gelijke behandeling op internationaal niveau**

Een belangrijke norm is het EVRM. Het EVRM kent twee vermeldingen van gelijke behandeling: art. 14 EVRM en art. 1 Twaalfde Protocol. Art. 14 verbiedt discriminatie in de mate waarin het verdrag aanspraken verleent. Het is dus geen algemene gelijke behandelingsnorm. Art. 1 van het Twaalfde Protocol bevat een algemene gelijke behandelingsnorm. Het Twaalfde Protocol is maar door 16 landen geratificeerd, en alleen die landen kunnen zich erop beroepen.

Discriminatie betekent ongerechtvaardigd onderscheid. Het EHRM spreekt van een ontoelaatbare ongelijke behandeling. Het Hof legt geen verschillen in de uitleg van de bepalingen 14 EVRM en art. 1 Twaalfde Protocol. Er is sprake van ontoelaatbare ongelijke behandeling indien vergelijkbare gevallen ongelijk worden behandeld, zonder dat daar een objectieve en redelijke rechtvaardiging voor bestaat.

Binnen de EU gelden nog het VwEU, het Handvest, verordeningen en richtlijnen.

Art. 26 IVBPR bevat een algemene gelijke behandelingsnorm. Vooral Nederland heeft daar veel mee te maken gehad, omdat dit verdrag wordt gezien als een verdrag dat een ieder verbindende bepalingen bevat. Art. 26 wordt in de rechtspraak erkend als een ieder verbindende bepaling. De VN heeft nog bijzondere gelijke behandelings-verdragen gemaakt.

**Gelijke behandeling op nationaal niveau**

Er is wetgeving nodig om handen en voeten te geven aan art. 1 Gw. Art. 1 Gw is in de eerste plaats gericht op de staat. Heel soms lukt het ook om in te roepen in horizontale verhoudingen. De Algemene wet gelijke behandeling komt uit 1994, waar heel lang aan gesleuteld is, omdat het moeilijk is concreet rechtsregels te formuleren die voortkomen uit art. 1 Gw. De Awgb is niet algemeen, maar hij geldt wel tussen staat en burgers en tussen burgers en burgers. De Awgb is alleen maar van toepassing op een gesloten stelsel van gronden en relaties. Het gaat over het aanbieden van werk, scholing, producten en diensten. De Awgb wordt opgedeeld in direct- en indirect onderscheid. Direct onderscheid is verboden. Indirect onderscheid is verboden, tenzij daar een objectieve rechtvaardiging voor bestaat. Art. 2 Awgb staan algemene uitzonderingsgronden. Per rechtsverhouding in art. 5 tot en met 7a. De Awgb wordt op twee manieren gehandhaafd: de rechter en het College voor de Rechten van de Mens. Het college geeft een oordeel, geen vonnis. Je hebt moreel gelijk, maar nog geen afdwingbare titel.

**Vrije meningsuiting op internationaal niveau**

Art. 10 EVRM beschermt de vrije meningsuiting. Het is een ruim geformuleerd artikel die wij in onze eigen wetgeving niet tegenkomen. Het beschermt ook het recht om inlichtingen te ontvangen. Het is ook heel ruim over de typen uitlatingen die beschermd wordt. Het Hof vindt art. 10 zo belangrijk omdat er maatschappelijk debat moet kunnen zijn voor een materiële democratie. Uitlatingen mogen een beetje pijn doen, er is in zekere mate een recht van belediging. Dat geldt vooral als je mening een bijdrage levert aan het maatschappelijk debat. Media genieten extra bescherming van art. 10. In Von Hannover 2 zaak komt het Hof terug op de uitspraak dat media van betere kwaliteit meer bescherming genieten. Er gelden beperkingen voor media, de zogenaamde Sunday Times-criteria. Noodzakelijk betekent pressing social need. Beperkingen moeten een zwaarwegend maatschappelijk belang dienen, om legitiem te kunnen zijn. Voorzienbaar, art. 10 lid 2 en pressing social need worden altijd gebruikt door het Hof bij een uitspraak over vrije meningsuiting.

Art. 19 IVBPR luidt bijna hetzelfde als art. 10 EVRM. Art. 19 IVBPR is een ieder verbindend.

**Vrije meningsuiting op nationaal niveau**

Art. 7 Gw beschermt de meningsuiting op een ouderwetse manier. Het is een verbod op censuur. Niemand heeft voorafgaand verlof nodig. Toch komt dit voor. Rechterlijk publicatieverbod is voorafgaand verlof. In de rechtspraak is er een onderscheid tussen het openbaringsrecht en verspreidingsrecht. Openbaar maken wil zeggen aan het publiek prijsgeven. Verspreiding betekent in ruimte geven. Openbaren en verspreiden is bepalend voor beperkingsbevoegdheid. De grondwet beschermt ook opwellingen, zoals vloeken. Het maakt uit welk medium je benut voor de mate van bescherming die je krijgt. Lid 1 wordt beter beschermd dan lid 3. Drukpers is alle gedrukte leesbare uitingen. Een website valt onder lid 3. Je mag voorafgaand verlof eisen voor meningsuiting zoals in lid 3, zolang dat verlof maar niet over de inhoud gaat. Reclame wordt niet beschermd art. 7 lid 4. Er zijn daarom allerlei beperkingen op reclame. Je mag geen reclame maken voor tabak en geneesmiddelen. Beperkingen op art. 7 hangen samen met het openbaringsrecht of verspreidingsrecht. Voor het openbaringsrecht geldt: alleen de formele wetgever kan achteraf optreden. Hij mag een belediging achteraf strafbaar stellen. Het verspreidingsrecht mag ook door de lagere wetgevers beperkt worden, mits er een redelijk gebruik van het zelfstandige middel van verspreiding overblijft en mits je niet een algemene vergunningseis introduceert.

**Onderwijsvrijheid op internationaal niveau**

Vooral de leerling wordt beschermd: droit d’apprendre. Het recht om onderwijs te genieten. Art. 2 EP EVRM. Het is geen positieve verplichting zegt het Hof. Je mag dus niet verwachten dat de staat onderwijs organiseert voor jou, dat het gratis is. Het betekent alleen dat de staat er niet aan in de weg mag staan dat je onderwijs geniet. Ook op de onderwijsvrijheid kunnen impliciete beperkingen worden aanvaard. Binnen de EU geldt het vrij verkeer van personen (studenten). Ook het IVBPR geeft bescherming aan de genieter van het onderwijs in art. 18. De verdragen IVRK en IVESCR verplichten de overheid om gratis onderwijs aan te bieden op termijn (ook HBO en Universiteit). Voor het basisonderwijs moet het gratis zijn.

**Onderwijsvrijheid op nationaal niveau**

Art. 23 Gw: droit d’enseigner (het recht van het verlenen van onderwijs) Het artikel zit sinds 1917 op slot. Het woord onderwijs komt 17 keer voor in het artikel, en het betekent niet telkens hetzelfde. In lid 2 betekent het elke vorm van onderwijs. Verderop heeft het specifieker betrekking op bepaalde scholen. Wij kennen een duaal stelsel, want het artikel maakt onderscheid tussen openbare scholen en bijzondere scholen. Het verschil is niet het verschil tussen religieus of neutraal onderwijs. Het is het verschil tussen door de staat aangeboden onderwijs en door particulieren aangeboden onderwijs.

Openbaar onderwijs is neutraal, algemeen toegankelijk en alomtegenwoordig. Bijzonder onderwijs heeft als kenmerk dat het uitgaat van een particulier, dat het volledig door de staat betaald wordt (basis onderwijs en voortgezet onderwijs in ieder geval), dat je mag selecteren op religieuze grondslag, en dat ze aanspraak maken op de vrijheid van stichting, van richting en van inrichting. Ze moeten zich wel houden aan de deugdelijkheidseisen en bekostigingsvoorwaarden. De leer van de bijzondere beperkingen geldt niet voor art. 23.